**Качество подготовки обучающихся**

В течение 2015-2016 учебного года администрация школы, руководители ШМО, педагоги осуществляли педагогический мониторинг, одним из основных этапов
которого является отслеживание и анализ качества обучения по ступеням, анализ
результатов промежуточной и итоговой аттестации по предметам, параллелям и учителям
с целью выявления причин недостатков в работе педколлектива по обучению учащихся и их своевременному устранению.

В течение года проводился мониторинг уровня сформированности обязательных
результатов обучения по русскому языку, математике, физике, химии, биологии,
географии, истории, обществознанию, иностранным языкам, технологии и др:

* Стартовый (входной) контроль, цель которого - определить степень устойчивости
знаний учащихся, выяснить причины потери знаний в летний период и наметить меры
по ликвидации пробелов в процессе повторения пройденного материала,
* Промежуточный (полугодовой контроль), целью которого является отслеживание
динамики обученности учащихся, коррекция деятельности учителя и учеников для
предупреждения неуспеваемости и второгодничества.
* Итоговый (годовой контроль), цель которого состоит в определении уровня
сформированности знаний, умений и навыков учащихся при переходе в следующий
класс, отслеживании динамики их обученности, прогнозировании результативности
дальнейшего обучения, выявлении недостатков в работе, планировании ВШК на
следующий учебный год по предметам и классам, по которым получены
неудовлетворительные результаты мониторинга.
* Проводилось ежемесячно тестирование учащихся 9-ых, 10, 11-ых классов по русскому языку и математике с целью проверки усвоения базовых тем программы, контроля подготовки учащихся к итоговой аттестации.
* Разработан план подготовки к региональным экзаменам учащихся 4, 7, 8 классов.
Проведены контрольные работы в форме тестов, а также тренировочные работы по
демонстрационным материалам. Предварительный контроль готовности выпускников к
итоговой аттестации и ЕГЭ и учащихся 7,8 классов к промежуточной аттестации
проводился в виде пробных экзаменов по математике и русскому языку и предметам по
выбору в 9, 10, 11 классах. Итоги контроля обсуждались на ШМО, совещаниях при
директоре, производственных совещаниях, педагогических советах. Результаты
мониторинга обобщены и отражают динамику уровня обученности учащихся школы
по предметам, классам и параллелям за учебный год.

В течение учебного года проделана большая подготовительная работа к экзаменам.
Много внимания уделялось работе с учащимися группы учебного риска:
дополнительные занятия по индивидуальным маршрутам, организация
дополнительных занятий в каникулярное время, посещение уроков с целью контроля за
подготовкой к экзаменам, информационная работа с родителями и учащимися, психолого педагогическое сопровождение.

Подводя итог уровню обученности учащихся на базовом и программном уровне,
отмечаем:

* Необходимо продолжить работу по повышению уровня мотивации к обучению и
предупреждению неуспеваемости через урок и внеурочную работу по предмету;
* Работу по организации УВП строить на диагностической основе.

Таким образом, сравнительный анализ итогов успеваемости позволяет отметить, что
главной проблемой в работе педколлектива остаётся проблема качества обучения.

* 1. **Анализ региональных экзаменов 7, 8-ых классах**

В соответствии с приказом   Министерства образования Оренбургской области от 23.10.2015г. № 01/21-2421 «Об организации и проведении регионального экзамена для обучающихся 4-х, 7-х, 8-х классов общеобразовательных организаций Оренбургской области в 2015-2016 учебном году», проведены экзамены по русскому языку и математике в  7 и 8 классах.

**Цель проведения региональных обязательных экзаменов:**

* оценить  сформированность у школьников базовых математических и лингвистических умений для дальнейшего продолжения обучения.
* проанализировать результаты региональных экзаменов по русскому языку и математике для учащихся 7-х, 8-х классов.

**Анализ регионального экзамена в 8-х классах по русскому языку**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 8 А класс | 8 Б класс |
| всего в классе | 25 | 15 |
| писали работу | 25 (100%) | 15 (100%) |
| ФИО учителя, образование, категория | Амелькина О.Н., учитель русского языка, ВП,ВК | Голявинских В.И., учитель русского языка, ВП, ВК |

25 мая 2016 года проводился региональный экзамен по русскому языку в 8-класах, который состоял из 2 частей: часть

1 (16 заданий), часть 2 (сочинение- рассуждение по тексту).

Время написание работы – 90 минут.

Максимальный первичный балл: 43. Минимальный балл: 19

Максимальные баллы набрали учащиеся : Дъяченко А.(8 А кл.) – 41 балл, Бредихин И. (8 А кл.) – 40 баллов.

Анализ результатов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| класс | Итоги пробного РЭ | Итоги РЭ |
|  | успеваемость | качество | успеваемость | качество |
| 8 А | 100 % | 38,5 % | 100% | 40 % |
| 8 Б | 96,7 % | 26,7 % | 100 % | 20 % |

 По сравнению с пробным региональным экзаменом успеваемость повысилась а качество снизилось в 8 Б кл. на 6 %.

Анализ всех работ по уровню сложности показал, что в части 1 учащимися допущено следующее количество ошибок:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| **8 А** | 18 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 0 | 4 | 0 | 6 | 7 | 10 | 8 | 2 | 7 |
| **8 Б** | 1 | 4 | 2 | 14 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 4 | 2 | 8 | 7 | 4 | 2 | 2 |
| **Всего:** | 19 | 4 | 4 | 15 | 2 | 5 | 8 | 0 | 8 | 4 | 8 | 15 | 17 | 12 | 4 | 9 |

 Таким образом, наибольшее количество ошибок допущено в заданиях: 1 – орфоэпия, 4- тире между подлежащим и сказуемым, 13 – грамматическая основа предложения; 12 – типы подчиненных предложений, поэтому они требуют особого внимания в процессе подготовки к итоговой аттестации,

Часть 2:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **К 1** | **К 2** | **К 3** | **К 4** | **К 5** | **К 6** | **К 7** | **К 8** | **К 9** |
| **8 А** | 17 | 21 | 20 | 17 | 8 | 12 | 19 | 6 | 6 |
| **8 Б** | 12 | 14 | 11 | 11 | 13 | 11 | 12 | 12 | 9 |
| **Всего:** | 29 | 36 | 31 | 28 | 21 | 23 | 31 | 18 | 15 |

 Максимального количества баллов часть 2 -19. Высокий балл набрал Бредихин И. ( 8 А кл.).

Низкие баллы ( 1 б) : Костюков Н. ( 8 Б), Галимов А (8 Б), Цибизов Н. (8 Б).

**Анализ регионального экзамена в 7-х классах по русскому языку**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 7 А класс | 7 Б класс | 7 В |
| всего в классе | 29 | 26 | 16 |
| писали работу | 29 (100%) | 26 (100%) | 16 (100 %) |
| ФИО учителя, образование, категория | Некрасова О.М., учитель русского языка, ВП,ВК | Амелькина О.Н., учитель русского языка, ВП,ВК | Голявинских В.И., учитель русского языка, ВП, ВК |

 19 мая 2016 года проводилась экзаменационная работа по русскому языку в 7-х классах, которая состояла из двух частей: часть 1 -15 заданий с кратким ответом, часть 2 (1 задание) требующее развернутого ответа (сочинение-рассуждение).

 Время на выполнение работы 90 минут.

Максимальное количество баллов : 39. Минимальное – 15 баллов.

Максимального балла достигли 6 учащихся 7 А класса: Мулькаманова В., Ковалева М., Оганисян М., Элемберг В., Шпота А., Стрелкова Я

Анализ результатов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| класс | Итоги пробного РЭ | Итоги РЭ |
|  | успеваемость | качество | успеваемость | качество |
| 7 А | 100 % | 50 % | 100% | 63 % |
| 7 Б | 100 % | 48 % | 100 % | 40 % |
| 7 В | 93,7 % | 31,3 % | 100 % | 43% |

 По сравнению с пробным региональным экзаменом успеваемость повысилась ,а качество снизилось в 7 Б кл. на 8 %.

Анализ всех работ по уровню сложности показал, что в части 1 учащимися допущено следующее количество ошибок:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** |
| **7 А** | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 6 | 0 | 1 | 5 | 7 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| **7 Б** | 3 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 12 | 0 | 0 | 17 | 9 | 8 | 2 | 4 | 4 |
| **7 В** | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 6 | 1 | 0 | 9 | 7 | 5 | 1 | 2 | 0 |
| **Всего:** | 9 | 3 | 5 | 7 | 11 | 8 | 24 | 1 | 1 | 31 | 23 | 18 | 8 | 11 | 7 |

 Таким образом, наибольшее количество ошибок допущено в заданиях 7 – обособленные члены предложения, 11 – морфологическая характеристика частей речи, 10 – выразительные средства языка.

 Максимального количества баллов в части 1 достигли 14 учащихся 7 А кл.

Часть 2:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **К 1** | **К 2** | **К 3** | **К 4** | **К 5** | **К 6** | **К 7** | **К 8** | **К 9** |
| **7 А** | 13 | 22 | 14 | 14 | 12 | 14 | 14 | 12 | 8 |
| **7 Б** | 13 | 19 | 19 | 5 | 12 | 19 | 15 | 0 | 5 |
| **7 В** | 14 | 15 | 13 | 8 | 10 | 10 | 5 | 8 | 4 |
| **Всего:** | 40 | 56 | 46 | 73 | 34 | 43 | 34 | 20 | 17 |

Не справился с написанием сочинения-рассуждения Ложков Д. (7 В), не приступили к работе Мустафин В.(7 В) и Семко Л. (7 В).

Максимальный балл за сочинение получили учащиеся 7 А: Байгильдина А., Мулькаманова В, Оганисян М., Шпота А., Элемберг В; 7 Б Баязитов Э.,михайлюк А., Мотко Е.

 Выводы: Проведение региональных экзаменов в 7-х и 8-х классах показало, что у большинства учащихся сформированы базовые лингвистические компетенции, необходимые для продолжения образования. Причины в следующем преподаватели не  проводят глубокий анализ результатов обучения  по каждой теме всего класса в целом. Все это ведет к накапливанию неусвоенного материала, при полном внешнем благополучии. Это, в конце концов, приводит отдельных учащихся к невозможности дальнейшего усвоения материала, падению интереса  к обучению, нежеланию учиться.

**Анализ регионального экзамена в 7 классах по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 7 А класс | 7 Б класс | 7 В |
| всего в классе | 29 | 26 | 16 |
| писали работу | 29 (100%) | 26 (100%) | 16 (100 %) |
| ФИО учителя, образование, категория | Волостнова И.А. учитель математики, ВП,ВК | Семенова А.Ю., учитель математики, ВП. | Семенова А.Ю., учитель математики, ВП. |

24.05.2016 года проводилась экзаменационная работа по математике в 7-х классах, которая состояла из 2 частей. Первая часть содержала 9 заданий базового уровня сложности (9,5 баллов), вторая часть – 3 задания повышенного уровня (7 баллов).

Время выполнения работы 90 минут.

Максимальное количество баллов набрали Малый Павел, Кислова Мария (7 А класс). Отличные результаты у Шпота Алёны, Ковалёва Мария, Оганисян Мелине, Валитов Тагир, Головина Ульяна (7 А класс). Хорошие результаты показали Байгильдина Ангелина , Алексеева Анастасия, Харитонова Алина, Камбарова Екатерина (7А класс), Пичурина Вероника, Козырялова Полина (7 б класс).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| класс | Итоги пробного РЭ | Итоги РЭ |
|  | успеваемость | качество | успеваемость | качество |
| 7 А | 86 % | 53,6 % | 100% | 62,7 % |
| 7 Б | 83,3 % | 4,1% | 100 % | 46,15 % |
| 7 В | 87,5% | 0 % | 100 % | 6,25 % |

По сравнению с пробным региональным экзаменом успеваемость повысилась успеваемость до 100 % и качество знаний в особенности в 7 Б и 7 В классах.

Анализ всех работ по уровню сложности показал, что учащимися допущено следующее количество ошибок:

Базовый уровень – Часть 1:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 7А | 13 | 4 | 2 | 6 | 6 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| 7Б | 16 | 5 | 6 | 4 | 5 | 4 | 1 | 0 | 3 |
| 7В | 13 | 7 | 3 | 12 | 3 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| всего | 42 | 16 | 11 | 22 | 14 | 14 | 3 | 1 | 10 |

Таким образом, наибольшее количество ошибок допущено в заданиях №1 (Действия с обыкновенными и десятичными дробями) , №4 (Преобразования выражений с использованием формул сокращенного умножения).

Максимального балла (9,5) в 1 части достигли: Евдокимова Ульяна, Головина Ульяна, Харитонова Алина, Кислова Мария, Валитов Тагир, Малый Павел, Оганисян Мелине, Шпота Алёна, Ковалёва Мария (7А класс) Пичурина Вероника, Лянгер Никита (7Б класс).

Повышенный уровень – Часть 2:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | 10 | 11 | 12 |
| 7А | 12 | 2 | 6 |
| 7Б | 17 | 15 | 21 |
| 7В | 1 | 1 | 1 |
| всего | 30 | 18 | 28 |

 Процент выполнения учащимися Части 2 составил 26.7%.

Максимальные 7 баллов второй части набрали Кислова Мария, Малый Павел (7А класс), 6 баллов – Шпота Алёна (7Акласс), 4 балла получили Валитов Тагир и Оганисян Мелине (7А класс), 2 балла из 7 возможных за Часть 2 набрали Ковалёва Мария (7А класс), Пичурина Вероника, Баязитов Эдуард (7Б класс).

**5.2 Анализ регионального экзамена в 8 классах по математике.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 8 А класс | 8 Б класс |
| всего в классе | 25 | 15 |
| писали работу | 25 (100%) | 15 (100%) |
| ФИО учителя, образование, категория | Байбулатова Р.Р., учитель математики, ВП, I кат. | Байбулатова Р.Р., учитель математики, ВП, I кат. |

 19 мая 2016 года проводилась экзаменационная работа по математике в 8-х классах, которая состояла из 12 заданий. Задания 10-12 повышенной сложности.

 Время на выполнение работы 90 минут.

Максимальное количество баллов : 17. Минимальное – 5,5 баллов.

Максимального балла достигли учащиеся : Родионова К. (14 б.), Шпренгель М. (11,5 б)

Анализ результатов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Итоги пробного РЭ | Итоги РЭ |
|  | успеваемость | качество | успеваемость | качество |
| 8 А | 92 % | 40 % | 100% | 44 % |
| 8 Б | 85,7 % | 14 % | 100 % | 7 % |

По сравнению с пробным региональным экзаменом успеваемость повысилась, а качество в 8 Б кл. снизилось на 7 % . Анализ всех работ уч-ся по уровню сложности показал, что учащимися допущено следующее количество ошибок:

Базовый уровень – Часть 1:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 8А | 6 | 3 | 0 | 11 | 8 | 4 | 2 | 1 | 19 |
| 8Б | 5 | 3 | 1 | 7 | 8 | 3 | 3 | 2 | 11 |
| всего | 11 | 6 | 1 | 18 | 16 | 7 | 5 | 3 | 30 |

Таким образом, наибольшее количество ошибок допущено в заданиях: №4 (преобразование дробно-рациональных выражений), №5(решение квадратного уравнения), №9(решение геометрической задачи). В заданиях №4,5 основные ошибки связанны с темой «Формулы сокращенного умножения», в №9 – построение высоты параллелограмма к стороне тупого угла.

Низких результатов в части 1 показали уч-ся 8 А кл: Грибанова В., Климович К., Щербатюк В., из 8 Б кл – Галимов А., Афанасьева Е., Кулик Д., Пасечников Ю.

Выполнение заданий части 2 – повышенного уровня показано в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | 10 | 11 | 12 |
| 8А | 9 | 0 | 2 |
| 8Б | 0 | 0 | 0 |
| всего | 9 | 0 | 2 |

 Процент выполнения учащимися заданий из части 2 составил 8 %. Наибольшее затруднение вызвали здания №11 (составление системы уравнений при решении текстовой задачи), № 12 (решение планиметрической задачи). Максимальный балл получила Родионова А. (5 баллов) за решение заданий из части 2.

**5.3 Анализ работы школы по организации и проведению государственной итоговой аттестации в 2015-2016 учебном году.**

В 2015-2016 учебном году проходило изучение нормативных документов Министерства образования РФ, инструкций, приказов и писем Министерства образования и науки РФ, министерства образования Оренбургской области, Регионального Центра Развития Образования отдела образования администрации Гайского городского округа.

В сентябре 2015 г. был утвержден План мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников в 2015-2016 учебном году, включивший в себя как организационные, так и инструктивно–методические и контрольные мероприятия.

Была подготовлена нормативно-правовая база по итоговой аттестации: собраны и систематизированы различные положения, постановления, приказы, письма и инструкции регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации в режиме ОГЭ в 9 классе и режиме ЕГЭ в 11 классе.

В организационно-информационный период проводилась работа с обучающимися по определению предметов для экзаменов по выбору.

Были оформлены информационные стенды «Итоговая аттестация» в фойе, библиотеке, учебных кабинетах, где была представлена вся необходимая информация выпускникам и их родителям о государственной итоговой аттестации учащихся в 2016 году, об особенностях ЕГЭ и ОГЭ в 2016 учебном году, номера телефонов «горячих линий», электронных ресурсов для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ.

 Классные руководители 11 класса Горшкова С.П.; 9 а класса Голявинских В.И., 9 б класса Кудакова И.И.. проводили родительские собрания, на которых родители учащихся были ознакомлены с нормативно-правовой базой по подготовке и проведению ЕГЭ, до родителей доводились результаты проведённых репетиционных работ.

 В соответствии с планом внутришкольного контроля администрацией школы был проведен ряд тематических проверок и проанализирована работа по следующим показателям:

* соответствие календарно – тематического планирования учебных программ федеральному базовому образовательному стандарту;
* организация повторения учебного материала;
* соответствие уровня знаний выпускников 9, 11 классов обязательному минимуму содержания основного общего образования и обязательному минимуму содержания среднего общего образования и требованиям к уровню подготовки выпускников (административные контрольные работы);
* готовность ОУ к проведению государственной итоговой аттестации;
* анализ предметного образования учащихся;
* выполнение указаний к ведению классного журнала;
* система учета знаний учащихся.

Сочетание административного контроля с самоконтролем и самоанализом деятельности педагогов позволило достичь определенного уровня подготовки к государственной итоговой аттестации, и способствовала её организованному проведению.

* По результатам проверки практического этапа проведения государственной итоговой аттестации следует отметить строгое соблюдение порядка проведения экзаменов в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации.

Можно отметить положительные моменты:

* имеется в наличии и изучена субъектами школы нормативная база федерального, регионального и муниципального, школьного уровней;
* совершенствуются формы организации к государственной итоговой аттестации;
* подготовка выпускников к государственной итоговой аттестации строилась на системном подходе;
* совершенствовалась система контроля выполнения государственного образовательного минимума путем внедрения промежуточного контроля, административных контрольных работ, развития внутренней нормы оценки качества образования, проведения пробных экзаменов по основным предметам;
* обращение родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении итоговой государственной аттестации выпускников в школу не поступали;
* основную школу окончили на “хорошо” и “отлично” 17 учеников, что составило 34% от общего числа выпускников;
* среднюю школу окончили на «хорошо» и «отлично» 10 учащихся, что составило 50% от общего числа выпускников.

Вместе с тем, контроль за качеством обученности учащихся 9, 11-х классов выявил ряд пробелов:

* необходимо усилить систему работы со средними, слабыми учащимися по развитию их интеллектуальных способностей;
* повысить уровень работы по индивидуализации и дифференциации обучения учащихся.
	1. **Результаты государственной итоговой аттестации выпускников ΙХ классов в 2015-2016 учебном году.**

 Итоги государственной аттестации выпускников 9 класса:

1.     Всего учащихся 9 класса – 50

2.     Окончили 9 класс – 49 ( Беланова Кристина-9 А кл., не допущена до прохождения аттестации)

Результаты итоговой аттестации выпускников 9 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предметы | всего обучающихся | сдавали ОГЭ | сдавали в % | «5» | «4» | «3» | «2» | % сдавших | % качества | средняя оценка | Средний балл |
| русский ОГЭ | 48 | 48 | 97,9 | 7 | 24 | 17 | - | 100 | 64,6 | 3,8 | 26,9 |
| русский ГВЭ | 1 | 1 | 2,1 | - | - | 4 | - | 100 | 100 | 4 |  |
| математика | 49 | 49 | 100 | 2 | 18 | 28 | - | 100 | 41,7 | 3,5 | 15,3 |
| алгебра ОГЭ | 48 | 48 | 97,9 | 7 | 13 | 27 | 1 | 98 | 41,7 | 3,5 |  |
| геометрия ОГЭ | 48 | 48 | 97,9 | 1 | 18 | 28 | 1 | 98 | 39,9 | 3,4 |  |
| математика ГВЭ | 1 | 1 | 2,1 | - | - | 3 | - | 100 | 0 | 3 |  |
| обществознание | 49 | 38 | 77,6 | 2 | 17 | 15 | 4 | 89,5 | 50 | 3,5 | 44,6 |
| физика | 49 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| биология | 49 | 8 | 16,3 | 1 | - | 4 | 1 | 83,3 | 16,6 | 3,1 | 19,4 |
| химия | 49 | 1 | 2,1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 | 4 | 26 |
| история | 49 | 1 | 2,1 | - | - | 1 | - | 100 | 0 | 3 | 15 |
| английский яз | 49 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| информатика | 49 | 20 | 40,8 | 7 | 8 | 5 | - | 100 | 75 | 4,1 |  |
| литература | 49 | - | - | 7 | - | - | - | - | - | - | - |
| география | 49 | 28 | 57,1 | 1 | 7 | 17 | 3 | 89,3 | 28,6 | 3,2 | 16,3 |

 Сравнительный анализ результатов ОГЭ по математике свидетельствует о том, что в целом состояние обученности обучающихся по предмету удовлетворительное. Не смотря на то, что почти половина учеников полностью справилась с базовым уровнем геометрии, неудовлетворительные оценки по геометрии в наличии.

 На общий балл по математике повлияли хорошие результаты в разделе «Реальной математики»

 Запала алгебраическая задача (вторая часть), но эта проблема с начальной школы – решать задачи.

 Сравнительный анализ результатов ОГЭ выпускников по русскому языку свидетельствует о том, что в целом состояние обученности обучающихся по предмету удовлетворительное. Качество выполненных работ выше в сравнении с прошлым годом. Однако следует обратить внимание в 2016- 2017 учебном году на работу с комплексным анализом текста. При анализе текста уделять внимание не только совершенствованию навыков грамотного письма, но и вносить задания по темам, выносимым на ОГЭ (лексическое значение слов, синонимия, морфология, определение ключевых слов текста, синтаксические разборы и т.д.) На уроках чаще использовать написание мини-сочинений по небольшим проблемным вопросам, цитатам. Вести работу над постоянным совершенствованием речи учащихся, систематически обогащать словарный запас.

**5.5 Итоги государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | литер | географ | русский язык | мат баз | мат проф | обществ | биология | англ язык | информ | история | физика | химия |
| Сдавало | - | - | 20 | 20 | 12 | 12 | 5 | 1 | - | 5 | 5 | 3 |
| Наивысший балл | - | - | 96 | 5 | 70 | 86 | 79 | 84 | - | 75 | 60 | 62 |
| Средний балл | - | - | 77,8 | 4,65 | 58 | 57,4 | 66 | 84 | - | 60,6 | 47,4 | 45,3 |
| 2015 | 51,5 | - | 70,06 | 3,5 | 43,6 | 52,5 | 58 |  | - | 34,8 | 45,6 | 60 |
| 2014 | 59 | - | 65 | 46 |  | 52,05 | 41 | - | 89 | 45,5 | 46,2 | 45 |

Учащиеся показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку. Минимальное количество баллов составляло 59 баллов. Максимальное - 96 баллов у Вакуленко Е. Средний балл за экзамен по русскому языку – 77,8 баллов. Это выше, чем в прошлом году на 7,8.

**Результаты ЕГЭ по математике**

 **Базовый уровень:** сдавали 20 выпускников - 13 получили оценку 5, оценку 4 – 7 учащихся .Качество знаний составило 100%.Средний балл за экзамен по математике – 4,65, в сравнении с прошлым годом средний балл повысился.

 **Профильный уровень:** из 20 выпускников – сдавали 12 учащихся (60 %) .Наивысший балл 70.Средний балл за экзамен по математике – 58 в сравнении с прошлым годом средний балл повысился на 14,4 .

***Экзамены по выбору***

Востребованными предметами для итоговой аттестации за курс среднего общего образования в 2015 году были**: обществознание, физика, биология, химия, история, иностранный язык (англ.)**

**Результаты ЕГЭ по обществознанию**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек)  | Не преодолели порог (человек) | %  | От 50 и менее 80 баллов (человек) | %  | Набравшие 80 и более баллов (человек) | %  | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 12 | - | - | 9 | 75 | 1 | 8,3 | - |

Средний балл по обществознанию составил 57,4 балла. Учащиеся все преодолели порог (42 б.), показали средний уровень знаний и подтвердили годовые оценки по предмету. Наименьший балл (44) Бакановой В., Наивысший балл (86 б.) Нурисламова Р.

**Результаты ЕГЭ по биологии**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек) | Не преодолели порог (человек) | % | От 45 и менее 80 баллов (человек) | % | Набравшие 80 и более баллов (человек) | % | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 5 | - | - | 5 |  | 0 | - | - |

Средний балл по биологии в 2015 году составил 41 , в 2016 году - 66 баллов.

**Результаты ЕГЭ по истории**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек) | Не преодолели порог (человек) | % | От 50 и менее 80 баллов (человек) | % | Набравшие 80 и более баллов (человек) | % | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 5 | 1 (Рудакова В.) | 20 | 4 | 80% | - | - | - |

Средний балл по истории составил 60,6 баллов (при минимальном 32 балла). Наивысший балл у Нурисламовой Р. (75 б). Рост баллов по сравнению с 2015 г. составил 31,2 %.

**Результаты ЕГЭ по химии**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек) | Не преодолели порог (человек) | % | От 50 и менее 80 баллов (человек) | % | Набравшие 80 и более баллов (человек) | % | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 3 | - | - | 1 | 33,3 | - | - | - |

Средний балл по химии в 2016 году составил 45,3 балла, что на 15 % ниже, чем в 2015 году ( 60 баллов).

По итогам государственной итоговой аттестации – 20 выпускников, допущенных к аттестации, подтвердили свои оценки и получили документы государственного образца - аттестаты о среднем общем образовании.

**Результаты ЕГЭ по физике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек) | Не преодолели порог (человек) | % | От 45 и менее 80 баллов (человек) | % | Набравшие 80 и более баллов (человек) | % | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 5 | - | - | 2 | 40 | 0 | - | - |

Отмечается незначительный рост среднего балла по физике: в 2016 году составил 47,4 , в 2015 году – 45,6 баллов.

**Результаты ЕГЭ по иностранному языку (английский)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участников (человек) | Не преодолели порог (человек) | % | От 45 и менее 80 баллов (человек) | % | Набравшие 80 и более баллов (человек) | % | Набравшие 100 баллов (человек) |
| **2016** | 1 | - | - | - |  | 1 | 100 | - |

**По 5 лет данный предмет выпускники не сдавали. В 2016 г. в экзамене принимала участие Нурисламова Р., (84 б.) это лучший результат в округе.**